

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İ.Ş.K/20

T.C.
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2004/1080
Karar No: 2004/13416
Tarihi: 03.06.2004

- | **FESİH SEBEBİNİN GÖSTERİLMEMESİ**
- | **DAVACININ ESKİ İŞİNE DAVET EDİLMEMESİ**
- | **İADEYİ İSTEMEMİŞ SAYILMAMA**

ÖZETİ: Dosya içeriğine göre davacının iş sözleşmesi, fesih sebebinin açık ve kesin olarak belirtildiği yazılı bir bildirimle feshedilmediği gibi, fesih için geçerli bir sebebin varlığı da iddia ve ispat edilmiş değildir. Davalı işveren, dava açıldıktan sonra davacıyı Adana'da bulunan işyerinde çalıştığı halde bu defa Ankara'da bulunan işyerinde işe başlamasını istemiştir. Davacı eski işyerine davet edilmiş değildir. Bu nedenle davacının bu davete icabet etmemiş olmasının işe iadeyi istemediği biçiminde yorumlanması hatalı olup, feshin geçersizliğine karar verilmesi için 4857 Sayılı İş Kanununun 20/3. maddesi uyarınca kararın bozularak ortadan kaldırılması ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerekmiştir.

DAVA: Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı işçi.hizmet akdinin geçerli sebep olmadan feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini ve buna bağlı tazminat, ücret ve diğer haklarının belirlenmesini istemiştir.

Davalı işveren, davacının kendisinden sonra işten çıkarılan Satış Müdürü tarafından işten çıkarılmış olduğundan dolayı fesih sebebinin bilinmediğini,

davanın açılmasını müteakiben şirketin farklı bir departmanında çalışabileceğinin davacıya bildirildiğini bu nedenle konusuz kalan davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkemece işverence yapılan işe davete davacının cevabi ihtarnamesi ile icabet etmeyeceğini bildirmesi ile davalı işyerinde çalışmayacağını ortaya koyduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içeriğine göre davacının iş sözleşmesi, feshin sebebinin açık ve kesin olarak belirtildiği yazılı bir bildirimle feshedilmediği gibi, feshin için geçerli bir sebebin varlığı da iddia ve ispat edilmiş değildir. Davalı işveren, dava açıldıktan sonra davacıyı Adana'da bulunan işyerinde çalıştığı halde bu defa Ankara'da bulunan işyerinde işe başlamasını istemiştir. Davacı eski işyerine davet edilmiş değildir. Bu nedenle davacının bu davete icabet etmemiş olmasının işe iadeyi istemediği biçiminde yorumlanması hatalı olup, feshin geçersizliğine karar verilmesi için 4857 Sayılı İş Kanununun 20/3. maddesi uyarınca kararın bozularak ortadan kaldırılması ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1) Yerel mahkeme kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2) İşverence yapılan feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve **DAVACININ İŞE İADESİNE,**

3) Davacının süresinde başvurmasına rağmen işe iade edilmemesi halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının 4 aylık ücret tutarı olarak belirlenmesine,

4) Davacının süresi içinde işe iade için müracaatı halinde 4 aylık ücret ve diğer haklarının ödenmesi gerektiğinin tesbitine,

5) Harç peşin yatırılmış olduğundan yeniden alınmasına yer olmadığına, temyiz harcının isteği halinde davacıya iadesine,

6) Karar tarihinde yürürlükte bulunan. Avukatlık. Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 300.000.000. TL vekalet ücreti ile davacı tarafından yapılan (21.000.000) TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, Dair, kesin olarak 3.6.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.