

İlgili Kanun / Madde:
4857 S.İş.K/20

T.C.
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2004/499
Karar No: 2004/1489
Tarihi: 29.01.2004

I İŞE İADE DAVASI AÇILDIKTAN SONRA İŞE DAVETİN DAVAYI KONUSUZ BIRAKMAMASI

ÖZETİ: Akdin feshi tek taraflı bozucu yenilik doğuran bir eylem olup, karşı tarafa ulaşıktan sonra tek taraflı olarak geri alınması mümkün değildir. Davacı tarafından temyiz incelemesine konu işe iade ve tazminat davası açıldıktan sonra davalı işveren tarafından davacının işe davet edilmesi yeni bir hizmet akdi için icap niteliğinde bulunmaktadır. Bu davet feshi ortadan kaldırmaz. Bu nedenle dava şartlarının kalmadığını kabul ederek davanın reddedilmesi hatalıdır.

DAVA: Davacı, işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı hizmet sözleşmenin geçerli bir nedene dayanılmadan feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini; 4857 sayılı yasanın 21. maddesine göre boşta geçen süre ve tazminat miktarlarının belirlenmesini istemiştir.

Davalı, dava açıldıktan sonra davacıya ihtarnama ile işe davet ettiklerini bu nedenle davanın konusuz kaldığını, boşta geçen süre ve tazminat istekleri hakkında da hüküm kurulmasına gerek kalmadığını savunmuş; davanın reddini istemiştir.

Mahkemeye işe iade şartları işverence sağlandığından ve davanın konusuz kaldığından söz edilerek reddine karar verilmiştir.

Akdin feshi tek taraflı bozucu yenilik doğuran bir eylem olup, karşı tarafa ulaşıktan sonra tek taraflı olarak geri alınması mümkün değildir. Davacı

tarafından temyiz incelemesine konu işe iade ve tazminat davası açıldıktan sonra davalı işveren tarafından davacının işe davet edilmesi yeni bir hizmet akdi için icap niteliğinde bulunmaktadır. Bu davet feshi ortadan kaldırmaz. Bu nedenle dava şartlarının kalmadığını kabul ederek davanın reddedilmesi hatalıdır. Davalı işveren davacının hizmet akdinin feshi yazısında geçerli bir neden de göstermediğinden davacının davasının kabulü gerekirken yazılı şekilde reddedilmesi hatalıdır. Bu nedenle mahkeme kararının bozularak ortadan kaldırılması, 4857 sayılı Kanununun 20/3 maddesi gereğince aşağıdaki kararın verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1) Gebze İş Mahkemesinin 23.10.2003 gün 2003/593 Esas 953 karar sayılı kararının bozularak **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

2) Davacının davasının kabulüne, feshin geçersizliğine ve işe iadesine,

3) Kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için dört ayı geçmemek üzere ücret ve diğer haklarının davacıya verilmesi gerektiğinin belirlenmesine,

4) Davacı tarafından süresi içinde başvurulması ve işe başlatılmaması halinde dört aylık ücreti tutarında tazminat ödenmesi gerektiğinin belirlenmesine,

5) Davacı tarafından yatırılan 856.129.000 TL nisbi harçtan 10.100.000 TL harç düşüldüğünde kalan 846.029.000 TL harcın istek halinde davacıya iadesine,

6) Davacı tarafından yapılan 92.900.000 TL Mahkeme masrafı ile 300.000.000 TL vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgilie iadesine kesin olarak oybirliğiyle 29.1.2004 tarihinde karar verildi.